

ODPIS

Sygn. akt XXIII Ga 2203/14

**POSTANOWIENIE**

Dnia 24 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Jolanta Stępień-Kordial**

Sędziowie: SO Magdalena Nałęcz

SO Bolesław Wadowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Stowarzyszenie [redacted] w Warszawie**

z udziałem **Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy**

**o rejestrację**

na skutek apelacji **[redacted] od**

postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 10 września 2014 r., sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS 042281/14/354

**postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.



MA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
za zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY  
Sekretarz  
*[Signature]*  
Eliza Krawczyk

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 10 września 2014r. Sąd Rejonowy wpisał do Krajowego Rejestru Sądowego Stowarzyszenie [Działkowe „Zielone Wzgórza”]. W uzasadnieniu wskazał m.in., że Stowarzyszenie [Działkowe „Zielone Wzgórza”] wniosło o wpis jako stowarzyszenie powstałe na mocy art. 69 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Sąd Rejonowy uznał, że stowarzyszenie [Działkowe] powstało w sposób prawidłowy i jest zdolne uzyskać wpis do KRS. Zaznaczył, że w toku postępowania nie wykazano, aby osoby zwołujące zebranie ROD nie miały do tego prawa. Podniósł, że zwołanie zebrania odbyło się w trybie przewidzianym w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, zostało przeprowadzone i nieprotestowane przez uczestników, którzy uznali je za prawidłowo odbyte, niezależnie kto je zwołał. Zdaniem Sądu Rejonowego należy uznać obecność 159 osób oraz uchwały uczestników, nawet jeśli zebranie było zwołane przez nieaktualny zarząd. Podkreślił, że członek ogrodu działkowego nie ma obowiązku śledzić na bieżąco zmian w składzie organów w strukturach PZD, dlatego dla ważności odbycia zebrania członków ROD nie ma znaczenia, czy podpisy pod listem zwołującym odpowiadają podpisom aktualnych członków zarządu ROD. Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku dołączono protokół ze zgromadzenia oraz listę osób –spośród obecnych 159 osób– które zostały uznane przez własne oświadczenie jako członkowie założyciele stowarzyszenia. Sąd Rejonowy przyjął, że ustawa o stowarzyszeniach wymaga 15 osób, których dane zamieszczane są na liście członków założycieli, co –stosując od utworzenia stowarzyszenia poprzez wyodrębnienie w trybie art. 69-72 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych – należy rozumieć jako konieczność podpisania na liście co najmniej 15 osób wywodzących się z zebrania założycielskiego, przeprowadzonego w obecności, co najmniej 3/10 członków ogrodu działkowego. Zaznaczył, że zarówno uchwała o wyodrębnieniu jak i o przyjęciu statutu została podjęta stosowną większością głosów całego zebrania założycielskiego liczącego 159 osób.

Od powyższego rozstrzygnięcia apelację wywiódł [Polski Związek Działkowców]. W apelacji podniesiono m.in., że zebranie w trybie art. 69 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych winno zostać zebrane przez aktualnie funkcjonujący zarząd, a w przedmiotowej sprawie mandaty członków zarządu [Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Bohaterów Westerplatte] wygasły, w związku z uchwałą nr [246/2013] Prezydium [Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców] i powołaniem zarządu komisarycznego.

dlatego należało uznać, że zebranie zostało zwołane przez organ nieuprawniony. Ponadto wskazano, że istotnym jest fakt, że z chwilą zarejestrowania stowarzyszenia ogrodowego staje się ono następcą wszystkich praw i obowiązków dotychczasowego **Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Bohaterów Westerplatte”** na podstawie art. 73 ust. 3 zd. 2 ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, co może skutkować żądaniem przejęcia praw, które dotychczas należały do Polskiego Związku Działkowców.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Okręgowego, w przedmiotowej sprawie należy wziąć pod uwagę specyfikę powołania stowarzyszenia w trybie ustawy z dnia 13 grudnia 2013r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. 2014.40).

Istotnym jest przede wszystkim to, czy procedura wyodrębnienia rodzinnego ogrodu działkowego ze stowarzyszenia ogrodowego - którym zgodnie z art. 65 ust.1 pkt 1 w/w ustawy stał się **Polski Związek Działkowców** - została przeprowadzona prawidłowo, albowiem stosownie do art. 73 ust. 1 i ust. 3 w/w ustawy, nowe stowarzyszenie założone przez wyodrębniony rodzinny ogród działkowy staje się następcą prawnym stowarzyszenia ogrodowego - którym zgodnie z art. 65 ust.1 pkt 1 w/w ustawy stał się **Polski Związek Działkowców** - co wiąże się także z prawem do nieruchomości zajmowanych przez rodzinny ogród działkowy, własności infrastruktury ogrodowej oraz środków na rachunkach bankowych prowadzonych dla terenowej jednostki organizacyjnej.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zasadniczą kwestią, jest fakt, iż wnioskodawcy nie przedłożyli listy obecności działkowców uprawnionych do wzięcia udziału w zebraniu, zwołanym w trybie art. 69 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. W przedstawionych w sprawie protokołach i uchwałach wpisana jest liczba uczestników 159 oraz liczba głosów za i przeciw, jednak w sytuacji braku przedstawienia listy obecności uczestników zebrania, nie można stwierdzić bez żadnych wątpliwości, że taka liczba uczestników uprawnionych do głosowania rzeczywiście stawiła się na zebraniu. Skutkuje to uzasadnionymi wątpliwościami w zakresie wymaganego ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych kworum.

Zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, iż ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach, wymaga jedynie 15 osób do założenia stowarzyszenia (w przedmiotowej sprawie dołączono dane 18 osób członków założycieli), jednak w związku ze specyfiką stowarzyszenia zakładanego w trybie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, które

skutkuje następstwem prawnym, m.in. w zakresie praw do nieruchomości i infrastruktury ogrodowej, nie przedłożenie listy obecności uprawnionych do głosowania działkowców na zwołanych zebraniach jest brakiem istotnym.

Należy podkreślić, iż art. 69 ust.1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych stanowi m.in., że zarząd rodzinnego ogrodu działkowego, prowadzonego przez stowarzyszenie ogrodowe, o którym mowa w art. 65 ust. 1 pkt 1, zwołuje zebranie wszystkich działkowców korzystających z działek położonych na terenie tego rodzinnego ogrodu działkowego w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru stowarzyszenia ogrodowego, które będzie prowadziło rodzinny ogród działkowy.

Nie załączenie do akt sprawy listy obecności osób, które korzystają z działek położonych na terenie rodzinnego ogrodu działkowego, nie daje możliwości stwierdzenia rzeczywistej liczby uczestników spotkania oraz stwierdzenie, że osoby obecne są uprawnione do oddania głosu. W takiej sytuacji wątpliwości pojawiają się w związku z, określonym w art. 72 ust.2 ustawy o ogrodach działkowych, wymogiem obecności co najmniej 3/10 liczby uprawnionych do głosowania działkowców.

Dodatkowo w ocenie Sądu Okręgowego, nie bez znaczenia są również okoliczności dotyczące stawianego przez art. 69 ust.1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wymogu zwołania zebrania przez uprawniony podmiot, tj. zarząd rodzinnego ogrodu działkowego, prowadzonego przez stowarzyszenie ogrodowe - którym zgodnie z art. 65 ust.1 pkt 1 w/w ustawy stał się **Polski Związek Działkowców**. Dlatego też zdaniem Sądu Okręgowego, nieuprawnione są, podnoszone w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia przez Sąd Rejonowy, twierdzenia, iż nie jest istotna okoliczność, że zebranie zostało zwołane przez nieaktualny zarząd.

Z uwagi na powyższe należało na podstawie art. 694<sup>7</sup> k.p.c. uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 §2 k.p.c.



NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY

Za zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY

Sekretarz

Eliza Kralowicz